Broj: S1 3 U 038925 21 U
Sarajevo, 06.06.2022. godine

13. 06. 22
US-03 13-1 366 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „JELAH BUS" d.o.o. Jelah Tešanj, ulica Titova bb, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Marjanović iz Žepča, ulica Prva broj 78, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2324-12/20 od 22.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.06.2022.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, poništen je zaključak ovog organa broj: JN2-03-07-1-2324-9/20 od 8.10.2020. godine. Žalba je uvažena i poništen konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj: 508/20 od 24.7.2020. godine u dijelu za lot 6, odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 539/20 od 10. 8. 2020. godine za lot 6, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom postupka za lot 6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog psotupka organ će donijeti posebno rješenje.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor jer smatra da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno. Tužbom ukazuje je u konkretnom slučaju jasno da ponuđač Globus turist d.o.o. Doboj nije dostavio dokaz o izmirenim porezima i doprinosima, a što je jedan od uslova osnovanosti ponude, odnosno izbora najpovoljnijeg ponuđača pa je njegova žalba na zaključak ugovornog organa OŠ Ivan fra Frano Jukić Usora broj: JN2-03-07-1-2324-9/20 od 8. 10. 2020. godine neosnovana i u suprotnosti sa žalbenim prigovorima žalitelja. Zbog toga tužtielj smatra da je žalbu trebalo odbiti, a zaključak ugovornog organa broj: 2324-9/20 od 8. 10. 2020. godine potvrditi. Iako je ugovorni organ već proveo ponovni postupak po osporenom rješenju i proglasio najboljeg ponuđača tužitelja, tužitelj ipak ima pravni

interes za pobijanje predmetnog rješenja. Zbog navedenog predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana napominjući da žalitelj nije ni osporavao neprihvatljivost svoje ponude u konkretnom slučaju.

Zainteresirano lice je u izjašnjenju predložilo da se tužba odbije kao neosnovana. Dakle u tenderskoj dokumentaciji (tačka 3.5.) ugovorni organ nije ni zahtjevao potvrdu o izmirenim obavezama nego izjavu o izmirenim porezima i doprinosima što je ponuđač i dostavio, a što se sve može utvrditi na osnovu uvida u tendersku dokumentaciju. Zaintersirano lice je navelo i da nema informaciju da je proveden ponovni postupak i da je izabran tužitelj te da bi se u tom slučaju radilo o povredama postupka od strane ugovornog organa. Predlaže da sud obije tužbu i obaveže tužitelja na naknadu svih troškova postupka.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, osporenim rješenjem, poništen je zaključak organa broj: JN2-03-07-1-2324-9/20 od 8.10.2020. godine. Žalba ponuđača Globus turist d.o.o. Doboj je uvažena i poništen konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj: 508/20 od 24.7.2020. godine u dijelu za lot 6, odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 539/20 od 10. 8. 2020. godine za lot 6, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom postupka za lot 6. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je u konkretnom slučaju utvrdio da je ugovorni organ u tenderskom dokumentu u tački 3.3.1 propisao koje dokaze dostavljaju ponuđači u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti koji su u vezi sa predmetom javne nabavke i to dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan te je kao dokaz tražio dokaz o registraciji. Tuženi je ocijenio da ovakav uslov nije jasan jer je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje aktuelnog izvoda iz sudskog registra kao osnovni dokaz iz tačke 3.5. tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle zakonom nigdje nije propisano da se u tenderskoj dokumentaciji traži dokaz o registraciji pa je takav zahtjev suprotan odredbi člana 44. i 53. Zakona. Osim toga, tuženi je našao da je ugovorni organ utvrdio ukupnu procijenjenu vrijednost predmetnih usluga 141.800,00KM bez PDV-a, a postupak je proveo putem konkurentskog zahtjeva za koji se provodi za postupke male vrijednosti kada je procijenjena vrijednost nabavke robe ili usluge manja od 50.000,00KM što predstavlja još jednu povredu zakona. Svi ostali žalbeni prigovori usmjereni na izabranu ponudu, uvidom u istu su ocijenjeni kao neosnovani jer je ponuđač ispunio uslove iz tačke 3.5. tenderske dokumentacije koji se odnose na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Odluka kao u dispozitivu je donesena pozivom na odredbu člana 104. i 111. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 103. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona *(član 104. Zakona)*.

S tim u vezi, pravilno je tuženi utvrdio odlučne činjenice i primijenio materijalni propis kada je postupak nabavke usluge u odnosu na lot 6 poništio u cijelosti. Pravilno se to obrazlaže u pobijanom rješenju da ugovorni organ nije mogao postupak nabavke usluge prijevoza učenika provesti kao konkurentski postupak iz člana 87. Zakona o javnim nabavkama BiH sa procijenjenim iznosom za predmetne usluge 141.800,00 KM bez PDV-a. Dakle u skladu sa članom 87. stav 2. Zakona vrijednost predmetnih usluga 141.800,00 KM bez PDV-a jasno je propisano da ugovorni organ provodi postupak konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u slučaju da je procijenjena vrijednost nabavke robe ili usluge manja od iznosa od 50.000,00 KM.

Također je pravilno ocijenio tuženi da je ugovorni organ pored što je zahtijevao da ponuđači dostave dokaz, aktuelni izvod iz sudskog registra, zahtijevao posebno dokaz o registraciji koji uslov je nejasan. U članu 46. Zakona, jeste propisano da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. Međutim, ugovorni organ je takav zahtjev već postavio u tački 3.5. tendera kada je od ponuđača zahtijevao dostavljanje aktuelnog izvoda iz sudskog registra tako da propisivanje dodatnih uslova može biti konfuzno za ponuđače te biti osnov za izjavljivanje žalbi i odugovlačenje postupaka javnih nabavki. Vijeće napominje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Također, u smislu člana 44. Zakona, ugovorni organ definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

U konačnici, obrazloženje pobijanog rješenja po shvatanju ovog sudskog vijeća sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: razloge i dokaze koji su bili odlučujući za donošenje odluke kao i odgovor na sve navode iz žalbe tužitelja, to je tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu. U skladu sa članom 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti

dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U podnesenoj tužbi ali i podnesenoj žalbi odnosno u upravnom psotupku, tužitelj nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi, sud će uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja spora. O tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Sud dostavlja zainteresiranim licima tužbu i priloge na uvid i izjašnjenje, upravo iz razloga sudske zaštite takvih lica ukoliko ih ima u postupku, te ukoliko isti smatraju da je njihovo izjašnjenje bitno za razrješenje spora da i dostave svoj odgovor sudu. S obzirom na navedeno, zahtjev zainteresiranog lica za naknadu troškova koji je postavljen u izjašnjenju na tužbu, se odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović